



Aan M
 Van DIE
 Via DGES
 Kopie aan [kopie aan]
 Afgestemd met [afgestemd met]

TER BESLISSING

Datum
 [datum]

Onze Referentie
 Min-BuZa.2020.5179-8

Opgesteld door
 (10)(2e) DIE]

T (10)(2e)

Uiterlijk bij

memo

BWO MFK 16 april 2020

Aanleiding

U heeft op donderdag 16 april een BWO (AZ, BZ, EZK, FIN, SZW) over het nieuwe MFK in relatie tot een COVID-herstelpakket. Bijgaande factsheets gaan in op mogelijke opties voor vormgeving en financiering van een herstelfonds en de randvoorwaarden waaraan het moet voldoen. Ook wordt, in reactie op de discussie in het BWO van 14/4, ingegaan op de tegenvaller voor de NL afdrachten o.b.v. het laatste MFK-voorstel zoals dit tijdens de ER op 21/2 op tafel lag (MFK-voorstel 21/2). Na twee BWO's in kleinere setting wordt deelname nu verbreed met MinEZK en MinSWZ, mede omdat zij verantwoordelijk zijn voor implementatie van een toekomstig instrument.

Gevraagd besluit

Er liggen geen formele beslispunten voor. De kern van de openstaande punten omvat de volgende vragen:

1. Op welke terreinen zou er vanuit het fonds geïnvesteerd moeten kunnen worden?
2. Onder welke voorwaarden?
3. Hoe zou het fonds gefinancierd moeten worden?
4. Hoe verhoudt fonds zich tot het MFK (binnen/buiten MFK-plafond)?

In het BWO kunt u onderstaande aandachtspunten naar voren brengen.

Kern/samenvatting

Advies t.a.v. proces

- 1) Deze notities zijn duidelijk work in progress. Het is niet nodig noch verstandig nu op een specifieke optie voor te sorteren.
- 2) Doel moet zijn het met gelijkgezinde lidstaten het CIE voorstel te beïnvloeden. Dat betekent zo veel mogelijk gezamenlijk met deze landen (DUI; Frugal4 + FIN) randvoorwaarden formuleren. Omwille van onze effectiviteit in beïnvloeden CIE vermijden dat NL opnieuw alleen komt te staan.
- 3) O.b.v. guidance uit BWO kan een voorstel worden gemaakt op basis waarvan deze outreach kan plaatsvinden.
- 4) Daarbij kunt u inhoudelijk onderstaande opmerkingen naar voren brengen.

Inhoudelijke opmerkingen

Datum
[datum]

Uit het BWO van 14/4 volgde een verzoek om verdere uitwerking van details van een mogelijk COVID-herstelfonds. Dit verzoek heeft geleid tot twee factsheets.

Onze Referentie
Min-BuZa.2020.5179-8

Factsheet 1: opties tav vormgeving.

- Hierbij kunt u wijzen op belang van **voorkomen van stapeling** van (budgettair ongunstige) maatregelen. Daarnaast is **tijdelijkheid** essentieel: gewaakt moet worden voor structurele maatregelen die blijvend druk zetten op het MFK-plafond, ook na 2027.
- Dit pleit voor inzet zoveel mogelijk op herprioritering binnen het MFK, aangevuld met een specifiek fonds voor maatregelen t.b.v. COVID-herstel.
- T.a.v. financiering van dit fonds bestaat keuze voor extra afdrachten of garanties, ook afhankelijk van de gewenste omvang.
In isolement bezien zouden voor NL extra afdrachten de voorkeur kunnen hebben, maar dit lijkt geen waarschijnlijke landingszone. Betekent immers dat lidstaten die tekort aan financiering hebben ook extra zouden moten gaan afdragen.
Daarom verstandig open te staan voor extra garanties mits goed ingekaderd. Daarbij weer keuze voor NL inzet op een (tijdelijke) verhoging van het EM-plafond vs. inzet op garantstelling via nationale bijdragen.
Hierbij kunt u aangeven dat verhoging EM-plafond voorkeur heeft (communautair), mits goed ingekaderd. Variant van nationale garanties zal in het krachtenveld op veel weerstand stuiten (kost NL onderhandelingskapitaal) en kan daarnaast uitlopen op een vorm van een eurozonebudget, indien alleen eurolanden hieraan mee zouden doen. Voor NL van belang een EU27 aanpak te kiezen. Dit vergt wel dat in aangepast EM-besluit strikte randvoorwaarden t.a.v. tijdelijkheid worden opgenomen.
- Verder kan instrument worden aangegrepen om modernisering van MFK te bevorderen (structurele hervormingen, green recovery, Rule of Law conditionaliteit).
-

Factsheet 2: illustratief voorbeeld investeringsfonds.

- Dit is een uitgewerkt voorbeeld maar geen ambtelijk advies.
- Op een aantal punten lijkt dit voorbeeld geen realistische landingszone:
- U kunt aangeven dat het t.a.v. financiering binnen/buiten MFK, van belang is om ruimte vrij te houden om mee te bewegen met het krachtenveld. NL moet vermijden in een geïsoleerde positie terecht te komen. Daartoe kunt u belang onderstrepen van optrekken met en tijdig outreach doen naar CIE en gelijkgestemden.
- Het voorstel van bilaterale garanties heeft eveneens nadelen, zie boven.
- U kunt benadrukken dat harde voorwaarde voor NL moet zijn dat financiering via gemeenschappelijke schulden vermeden wordt.
- U kunt verzoeken op die basis een paper met randvoorwaarden uit te werken dat voldoende ruimte biedt om met gelijkgezinde LS tot een effectieve beïnvloeding van het CIE voorstel te komen.